

DN DEBATT REPLIKER

DN Debatt Repliker. "Inget tvivel om att tvång är expertgruppens huvudlinje"



PUBLICERAD 11:28

SLUTREPLIK DN DEBATT 19/12.

Statsvetaren Olof Petersson: Kungliga Vetenskapsakademien har inte presenterat något hållbart stöd för denna åsikt.

UTVALD LÄSNING I DIN MEJLBOX

Skaffa nyhetsbrev

Veckans utvalda artiklar som rör coronaviruset.

Kungliga Vetenskapsakademiens företrädare Staffan Normark svarar på min [debattartikel i DN](#) med en uppmaning att sluta skälla och låta julmaten tysta munnen. Anmärkningsvärt.

"Den som i stället läser rapporten finner att expertgruppen rekommenderar en kombination av restriktioner och frivillighet", skriver han. Verkligen? Den som läser rapporten letar förgäves efter begreppet frivillig, med avledningar.

Visst innehåller rapporten ett kapitel som tar upp allmänhetens ansvar. Min kritik gick ut på att dessa beteendevetenskapliga forskningsrön inte beaktats i resten av rapporten.

Det råder inget tvivel om att Vetenskapsakademiens huvudlinje är tvingande restriktioner. "Rekommendationen om en kort period med begränsande åtgärder handlar primärt om att vinna tid", skriver Normark nu. Min kritik gick ut på att expertgruppen inte har presenterat något hållbart stöd för denna åsikt.

DN Debatt. 19 december 2021**Debattartikel**

Olof Petersson, statsvetare:

["Intellektuellt haveri att såga den svenska coronastrategin"](#)**Replik**

Staffan Normark, Kungliga Vetenskapsakademien:

["Vi rekommenderar både restriktioner och frivillighet"](#)**Slutreplik**

Olof Petersson, statsvetare:

["Inget tvivel om att tvång är expertgruppens huvudlinje"](#)

TEXT

Olof Petersson, statsvetare

